**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№20/25-10 от 23 сентября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №6-07/20 в отношении адвоката**

**К.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №6-07/20 в отношении адвоката К.В.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

03.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката А.Р.А. в отношении адвоката К.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 14.05.2020г. осуществлял защиту Д.Р.Г. в порядке ст.51 УПК РФ, несмотря на наличие у него защитника по соглашению, который не был уведомлен надлежащим образом. Также адвокат не высказал никакой правовой позиции в защиту доверителя в ходе судебного заседания и оставил вопрос об избрании меры пресечения «на усмотрение суда», а также не обжаловал постановление суда об меры пресечения в виде содержания под стражей.

07.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.07.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1802 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 21.07.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.07.2020г. адвокатом представлены материалы об участии 23.07.2020г. в судебном процессе.

23.07.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

23.07.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии не участвовал, уведомлен.

23.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.В.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что в судебном заседании 14.05.2020г. М. городского суда МО по уголовному делу адвокат оставил разрешение вопроса об избрании подзащитному Д.Р.Г. меры пресечения на усмотрение суда.

10.08.2020г. адвокатом представлено заявление о несогласии с заключением, в котором указывается, что изменение меры пресечения подзащитному представлялась адвокату крайне маловероятным, а в отсутствие информации о правовой позиции подзащитного он не исключал, что продление срока содержания под стражей отвечает его интересам, в связи с чем оставил разрешение вопроса на усмотрение суда.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, поддержал доводы письменного несогласия, пояснив, что никаких действий, направленных на выяснение воли подзащитного им не предпринималось.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отмечает, что конституционно-значимая функция адвокатуры заключается в обеспечении каждому квалифицированной юридической помощи, которая не может сводиться к формальному участию адвоката в судебном разбирательстве, особенно по вопросу о принудительном ограничении свободы передвижения, связанному с избранием меры пресечения по уголовному делу.

Устранение адвоката от исполнения прямых обязанностей, возлагаемых на него пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выхолащивает публично-правовой смысл института защитника в уголовном судопроизводстве и нарушает интересы правосудия в состязательном процессе.

Действуя добросовестно, адвокат К.В.А. обязан был совершить действия, направленные на выяснение и согласование правовой позиции с подзащитным, в частности, заявить ходатайство об отложении судебного заседания для обеспечения участия подзащитного в судебном заседании, для консультаций с подзащитным, чего адвокатом сделано не было.

Довод о соответствии интересам доверителя продления срока содержания подзащитного под стражей совет находит циничным в отсутствие тому прямых и не вызывающих сомнения документальных доказательств, включающих информированное согласие подзащитного с избранной правовой позицией защитника, обязанность представления которых адвокатом вытекает из требования п.4) ст.8 КПЭА о ведении адвокатского производства.

Совет находит, что адвокатом К.В.А. допущено грубое и серьёзное нарушение профессиональных обязанностей, связанных с надлежащим функционированием института бесплатной для доверителя защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

При избрании в отношении адвоката К.В.А. меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание, что адвокатом, осуществлявшим защиту обвиняемого по соглашению, было заявлено ходатайство о рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей в отсутствие защитника по соглашению. В указанных обстоятельствах Совет полагает возможным ограничиться в отношении адвоката К.В.А. объявлением предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что в судебном заседании 14.05.2020г. М. городского суда МО по уголовному делу адвокат оставил разрешение вопроса об избрании подзащитному Д.Р.Г. меры пресечения на усмотрение суда.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.